



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
IMPEDIMENTO: 05001 31 03 017 2021 00340 03

Proceso: Ejecutivo.  
Demandante: UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA – CLÍNICA UNIVERSITARIA.  
Demandado: COOSALUD EPS S.A.  
Extracto: Al no configurarse causal de impedimento alegada, la decisión será de conformidad.

EXPOSICIÓN DEL PUNTO

Se procede a calificar el impedimento presentado por el Magistrado MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ, previos los siguientes;

FUNDAMENTOS LEGALES

El debido proceso es principio fundamental de toda actuación jurisdiccional, este comprende una serie de exigencias, cuya plena observancia justifica y legitima el ejercicio del poder Estatal de juzgar, entre ellas, y de cara a lo que se estudia, está la independencia del juez y su imparcialidad, por lo que a fin de salvaguardarlos, se han instituido los impedimentos y recusaciones, pues como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia;

*“Los impedimentos fueron establecidos en la ley procesal, para preservar la recta administración de justicia, uno de cuyos más acendrados pilares es la*

*imparcialidad de los jueces, quienes deben separarse del conocimiento de un asunto cuando en ellos se configura uno cualquiera de los motivos que, numerus clausus, el legislador consideró bastante para afectar su buen juicio, bien sea por interés, animadversión o amor propio del juzgador... [S]egún las normas que actualmente gobiernan la materia, sólo pueden admitirse aquellos impedimentos que, amén de encontrarse motivados, estructuren una de las causales específicamente previstas en la ley... toda vez que en tema tan sensible, la ley fue concebida al amparo del principio de la especificidad, de suyo más acompasado con la seguridad jurídica". AC2954-2021, reiterado en AC1610-2023.*

De igual manera, la Corte Constitucional ha explicado:

*"El propósito de las instituciones procesales de impedimentos y recusaciones consiste en asegurar la imparcialidad del juez, quien debe marginarse del proceso del cual viene conociendo cuando se configura, en su caso específico, alguna de las causas taxativamente señaladas en la ley.".* Sentencia C-573 de 1.998.<sup>1</sup>

Específicamente lo tocante a la declaración de impedimentos aparece en el artículo 140 del C. G. del P., y sus taxativas causales están en el artículo 141 ídem, por lo que no está autorizado que el Juez o Magistrado se abstenga de conocer un asunto con fundamento en hechos que no configuran alguna de las ahí establecidas.

En las presentes el Magistrado AGUDELO RAMÍREZ fundó su impedimento en la causal 10ª del citado artículo 141<sup>2</sup>, aduciendo que actualmente se desempeña como "*docente*" de pregrado y posgrado, con contrato de prestación de servicios vigente, en la Universidad Pontificia Bolivariana, ente que figura como demandante en el actual asunto. Tal relación dijo es contractual y configura lo de "*acreedor y deudor*", pues está pendiente que la institución le pague.

---

<sup>1</sup> También se considera el artículo 10º de la Declaración Universal de Derechos Humanos.

<sup>2</sup> Esta reza así: "*10. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.*".

Al respecto, considera la Sala que la situación planteada no encaja en dicha causal, pues la situación de ser “*docente*”, en este caso ocasional, pues así se desprende del párrafo 2º del artículo 151 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia<sup>3</sup>, conlleva un nexo estrictamente académico que no compromete el criterio como juzgador dentro del proceso.

Valga anotar que la Corte Suprema de Justicia, en un caso no ordinario sino de tutela, analizó el impedimento cuando se alega la calidad de profesor, así como la relación “*acreedor y deudor*”, oportunidad en la explicó:

“(…) el hecho de que el Magistrado sea catedrático de la universidad ejecutada no implica que exista cabalmente una relación *acreedor-deudor* entre uno y otro, dado que, al fin y al cabo, el emolumento que recibe por ello corresponde a una contraprestación por su labor académica que no lo convierte en estricto sentido en acreedor de la institución educativa.”. Cursiva en el texto original. Auto de 4 de junio de 2.020, radicado 11001 02 03 0002 020 00656 00. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

Reforzando la idea, en el auto ATC6989-2016 se estudió un impedimento similar, en el que un Magistrado presentó impedimento arguyendo que; “*actualmente tengo un vínculo contractual con la Universidad Libre, como docente de hora cátedra, del cual se derivan obligaciones recíprocas entre esa entidad y el suscrito*”. En dicha providencia se negó ese impedimento, entre otras cosas, se sostuvo:

“En torno a que el citado funcionario, preste sus servicios profesionales a la entidad demandante en la calidad expresada, es una particularidad que, por una parte, no se subsume en la causal invocada, y, por otra, no constituye motivo de impedimento, pues se afirmó, de manera general, la existencia del vínculo contractual, pero no se indicó que el Magistrado hubiera dado consejo o concepto en el particular asunto que ahora se pone a su consideración”.

---

<sup>3</sup> Tal norma indica que: “*PARÁGRAFO 2. Los funcionarios y empleados de la Rama Judicial podrán ejercer la docencia universitaria en materias jurídicas hasta por cinco horas semanales siempre que no se perjudique el normal funcionamiento del despacho judicial. Igualmente, con las mismas limitaciones, puede realizar labor de investigación jurídica e intervenir a título personal en congresos y conferencias.*”.

Sumado a lo anterior, el debate planteado en el asunto ejecutivo de la referencia, en el cual el Magistrado AGUDELO RAMÍREZ actuará como revisor, no tiene relación directa con el rol de docente del funcionario, por ende, no habrá de aceptarse lo presentado.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

### RESUELVE

ÚNICO: DECLARAR INFUNDADO el impedimento que ha manifestado el Magistrado MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ, según se motivó. Devuélvasele el expediente para que siga ejerciendo como revisor del presente asunto.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO